

# Odůvodnění – část zpracovaná pořizovatelem

## ÚZEMNÍ PLÁN NALOUČANY

*Městský úřad Náměšť nad Oslavou, odbor výstavby a územního rozvoje*

*Mgr. Zdeněk Kundera*

### 1. Postup pořízení Územního plánu Naloučany

#### 1.1. Rozhodnutí o pořízení a zadání územního plánu

Odbor výstavby a územního rozvoje (dále jen „OVÚR“) Městského úřadu Náměšť nad Oslavou jako orgán územního plánování dle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), je ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pořizovatelem územně plánovací dokumentace pro obec Naloučany v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

Dne 24. 9. 2020 Zastupitelstvo obce Naloučany rozhodlo v souladu s § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona o pořízení nového územního plánu z vlastního podnětu ve smyslu § 44 písm. a) stavebního zákona. Na témže zasedání zastupitelstva bylo rozhodnuto, že určeným zastupitelem bude starosta obce – pan Antonín Havlíček, a že územní plán nebo jeho část bude moci zahrnovat prvky regulačního plánu, které budou navrženy v zadání územního plánu. Žádost o pořízení územního plánu byla pořizovateli doručena dne 13. 10. 2020.

Na základě rozhodnutí zastupitelstva o pořízení územního plánu OVÚR jako pořizovatel územního plánu zpracoval v souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona návrh zadání územního plánu. Dne 2. 2. 2021 pořizovatel oznámil projednání návrhu zadání krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím pod č.j. MNnO 1150/21/Výst/Ku v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona. Veřejnosti bylo projednání návrhu zadání dle stejného ustanovení oznámeno formou veřejné vyhlášky téhož čísla jednacího. Krajský úřad Kraje Vysočina – odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KrÚ OŽPZ“) vyhodnotil ve svém stanovisku č.j. KUJI 12430/2021 OZPZ 279/2021 ze dne 10. 2. 2021, že vylučuje ve smyslu § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zároveň KrÚ OŽPZ nepožadoval zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Návrh zadání byl upraven dle výsledků projednání a dne 5. 3. 2021 předán v souladu s § 47 odst. 4 stavebního zákona ke schválení zastupitelstvu obce, které je k tomuto úkonu zmocněno § 6 odst. 5 písm. b) stavebního zákona. Zadání územního plánu bylo schváleno Zastupitelstvem obce Naloučany 11. 3. 2021 usnesením č. 189/11-03-2021/04. Následně byl schválený zadání předán zpracovateli územního plánu (DISprojekt, s.r.o., Havlíčkovo nábřeží 37, 674 01 Třebíč) jako podklad pro zpracování návrhu územního plánu.

#### 1.2. Návrh územního plánu

V souladu se stavebním zákonem a vyhláškou 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „Vyhláška“) byl zpracován návrh územního plánu.

Dne 5. 1. 2022 bylo pod č.j. MNnO 139/22/Výst/Ku v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámeno projednání návrhu územního plánu krajskému úřadu, dotčeným orgánům, obci Naloučany a sousedním obcím. Zároveň byl oznámen termín společného jednání - 24. 1. 2022 v 10 hodin v kanceláři pořizovatele na MěÚ Náměšť nad Oslavou. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě do 30 dnů ode dne jednání. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit připomínky. Zároveň byl návrh Územního plánu Naloučany (dále jen „ÚP“) doručen v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona veřejnou vyhláškou č.j. MNnO 145/22/Výst/Ku ze dne 5. 1. 2022. Do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky mohl každý podávat u pořizovatele písemné připomínky. Ke stanoviskům a připomínkám, které byly doručeny po výše uvedených lhůtách, se v souladu s § 50 odst. 2 resp. 3 stavebního zákona nepřihlíželo. Návrh územního plánu byl vystaven způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Města Náměšť nad Oslavou. Současně v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona pořizovatel návrh ÚP předal Krajskému úřadu Kraje Vysočina – odboru územního plánování a stavebnímu řádu (dále jen „nadřízený orgán“).

Výsledky společného jednání byly ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnoceny ve smyslu § 51 odst. 1 stavebního zákona a pokyny k úpravě předány zpracovateli. Návrh ÚP byl upraven dle výsledků společného jednání (stanoviska a připomínky, včetně způsobu jejich zpracování, jsou uvedeny v kap. 2). Nadřízenému orgánu byly zaslány výsledky společného jednání jako podklad pro vydání stanoviska nadřízeného orgánu spolu s žádostí o toto stanovisko ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona dne 21. 3. 2022, č.j. MNnO 3082/22/Výst/Ku. Ve stanovisku nadřízeného orgánu č.j. KUJI 25796/2022 OUP 97/2021–5 ze dne 29. 3. 2022 bylo uvedeno, že s návrhem ÚP souhlasí a lze tak přistoupit k řízení o návrhu ÚP podle § 52 stavebního zákona.

### 1.3. Řízení o územním plánu

V souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo pod č.j. MNnO 6107/22/Výst/Ku oznámeno dne 27. 5. 2022 řízení o návrhu ÚP krajskému úřadu, dotčeným orgánům, Obci Naloučany a sousedním obcím. Řízení o návrhu ÚP, jehož součástí je také veřejné projednání, bylo veřejnosti oznámeno formou veřejné vyhlášky. Veřejné projednání se konalo dne 29. 6. 2022 od 15 hodin na Obecním úřadu Naloučany, z veřejnosti se jej nikdo nezúčastnil. Námitky proti návrhu ÚP mohly uplatnit v souladu s § 52 odst. 2 pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, na což bylo upozorněno i na veřejném projednání. Ve stejné lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Podle téhož ustanovení mohly dotčené orgány také ve lhůtě 7 dnů ode dne veřejného projednání uplatňovat svá stanoviska. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží a stejně k těm, které se vztahují k záležitostem, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo vydání zásad územního rozvoje dle § 52 odst. 4 stavebního zákona.

Následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem (starostou obce – panem Antonínem Havlíčkem) vyhodnotil výsledky projednání v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona. Požadavky dotčených orgánů, oprávněných investorů a dalších subjektů uplatněných během řízení o ÚP nezapříčinily nutnost podstatné úpravy návrhu ÚP. Z tohoto důvodu nevznikla potřeba veřejné projednání opakovat.

Bylo proto přistoupeno v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona k vyhotovení návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a jeho projednání s dotčenými orgány. Žádost o stanoviska dotčených orgánů byla spolu s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek odeslána 15. 12. 2022 pod č.j. MNnO 13900/22/Výst/Ku. Byly uplatněny celkem dvě námitky a šest připomínek. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uvedený v kapitole 5 byl projednán s dotčenými orgány kladně.

### 1.4. Vydání územního plánu

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP dle § 53 odst. 3 stavebního zákona (viz níže kap. 2) a vypracoval toto odůvodnění pořizovatele, které je nedílnou součástí odůvodnění územního plánu. Poté v souladu s § 54 odst. 1 stavebního zákona předložil Zastupitelstvu obce Naloučany návrh na vydání Územního plánu Naloučany formou opatření obecné povahy.

## 2. Výsledek přezkoumání souladu návrhu Územního plánu Naloučany

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a konstatuje:

### 2.1. Soulad s Politikou územního rozvoje ČR

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5 schválenou vládou ČR a závaznou od 1. 9. 2021 (dále jen „PÚR“).

Obec Naloučany se nenachází v žádné rozvojové oblasti nebo rozvojové ose republikového významu. Území obce není dotčeno koridorem nebo plochou dopravní ani technické infrastruktury republikového významu. PÚR vymezují na většině území České republiky, Kraj Vysočina nevyjímaje, specifickou oblast SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Do této oblasti spadá i území obce Naloučany. Územní plán umožňuje ve všech plochách nezastavěného území realizovat stavby a zařízení pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Dále je pak v těchto plochách přípustným nebo podmíněně přípustným využitím realizace vodních ploch a toků, které mohou zadržovat vodu v krajině. Koncepce upořádání krajiny pak stanovuje jako jedno z hlavních cílových využití retenčních a ekologickou funkci krajinných prvků. Do všech ploch s rozdílným způsobem využití je umožněno umisťovat stavběně-technická opatření (zatravněné plochy, záchytné průlehy, doprovodná a liniová zeleň) na erozně ohrožených plochách.

PÚR stanovují republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, ÚP je s nimi v souladu, jak uvedl ve svém stanovisku také nadřízený orgán (KrÚ KrV, odbor územního plánování a stavebního

řádu – kap. 2.5.2.1.). Blíže je vyhodnocení souladu územního plánu s PÚR popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem územního plánu – kap. A.1.

## 2.2. Soulad se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s Úplným zněním Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina po vydání Aktualizací č. 1 - 8, které nabylo účinnosti dne 20. 10. 2021 (dále jen „ZÚR“).

ZÚR definují krajské priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, územní plán je s nimi v souladu. Blíže je vyhodnocení souladu územního plánu se ZÚR popsáno v části odůvodnění zpracované zpracovatelem územního plánu – kap. A.2.1. Obec Naloučany se nenachází v žádné rozvojové oblasti, rozvojové ose nebo specifické oblasti krajského významu. ZÚR nevymezují na území obce veřejně prospěšnou ani veřejně prospěšné opatření. ZÚR vymezují regionální a nadregionální úroveň územního systému ekologické stability (ÚSES). Na území obce Naloučany zasahují regionální biocentrum RBC 248 Čikovská doubrava a regionální biokoridor RBK 1461 Náměšťská obora – Čikovská doubrava. Způsob vymezení a zpřesnění těchto prvků je pospán zpracovatelem v kapitole A.2.6. Jsou respektovány přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území kraje (viz kap. A.2.7.), stejně jako ZÚR vymezené krajinné typy a oblasti krajinného rázu, včetně zásad pro činnost v území a rozhodování o změnách v území (viz kap. A.2.8. a A.2.9.).

## 2.3. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a na požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a na požadavky na ochranu nezastavěného území, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem územního plánu – kap. B.

## 2.4. Soulad s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích právních předpisů

Způsob zpracování návrhu územního plánu i postup jeho projednání je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a s jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. Podrobněji je soulad popsán v části odůvodnění zpracované projektantem územního plánu – kap. C.

## 2.5. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

### 2.5.1. Návrh zadání územního plánu

- **Stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina – odboru životního prostředí a zemědělství dle § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona ze dne 10. 2. 2021, č.j. KUJI 12430/2021 OZPZ 279/2021**

*„Dne 2. 2. 2021 jsme obdrželi výše uvedený návrh zadání územního plánu obce Naloučany.*

*Na základě jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí a ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sdělujeme následující:*

#### **1. Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny**

*Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (OŽPŽ), jako příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákona“), vydává toto stanovisko:*

*S předloženým návrhem zadání územního plánu Naloučany souhlasíme.*

*Je třeba řešit a zajistit návaznost zákonem chráněných prvků na okolní katastrální území.*

*Upozorňujeme na existenci zákonem chráněných jevů v území a požadujeme prověřit jejich vymezení:*

- *ÚSES: regionální biokoridor RBK 1461, regionální biocentrum RBC 248*
- *Jev A036b – migrační území vybraných velkých druhů savců (požadavek na zapracování a respektování)*
- *Evidované lokality Pastvina u Naloučan (NA030), Lom na hotosích (NA001), Na nivách (NA027), U Čikovského mlýna (NA023), Habřina na ostrožně (NA024), Pod čelasím (NA021).*
- *Registrovaný významný prvek Pastvina u Naloučan (NA001).*

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (OŽPZ) příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) a ve smyslu § 45 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že řešení předloženého návrhu zadání územního plánu Naloučany nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí (Natura 2000). V řešeném území se tyto lokality nevyskytují.

Toto stanovisko je souhlasné pouze za předpokladu respektování koridoru pro migraci velkých druhů savců. V dotčeném území nesmí být navrhovány žádné zastavitelné plochy, které by znemožnily nebo narušily migrační propustnost.

## **2. Posuzování vlivů na životní prostředí (SEA)**

Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽPZ, jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o EIA“) nepožaduje vyhodnocení vlivů návrhu zadání ÚP Naloučany na životní prostředí.

Podklady pro udělení stanoviska podle zákona EIA, bylo předložené zadání ÚP Okarec a stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, které vydal dne 29. 4. 2021 Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství. V uvedeném stanovisku bylo konstatováno, že uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (NATURA 2000) v územní působnosti krajského úřadu.

V souladu s § 10i zákona EIA po důkladném prostudování předložených podkladů a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA byl předložený návrh zadání územního plánu posouzen se závěrem, že nebyla shledána nutnost jeho komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství v předloženém návrhu posuzoval:

1. Obsah koncepce a na základě toho konstatuje, že zpracování variant řešení návrhu územního plánu Naloučany se nepožaduje. Zastavitelné plochy budou vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje obce, demografický vývoj a s ohledem na míru využití zastavěného území. Rozvoj území naváže na stávající koncepci, kontakt ploch bydlení s případnými plochami pro výrobu bude minimalizován, případně navrženo opatření k eliminaci negativních vlivů (ochranná a izolační zeleň apod.). Plochy pro bydlení mají být vymezovány v návaznosti na zastavěné území, jejich regulativy mohou umožnit i podnikatelskou činnost, která však nesmí ovlivnit sousední obydlené území. Zastavitelné plochy pro bydlení nebudou vymezovány v blízkosti zdrojů hluku, pachu nebo prachu. Předpokládaný přínos posouzení územně plánovací dokumentace na životní prostředí je ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních minimální.

2. Charakteristiku vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristiku dotčeného území, na jejichž základě konstatuje, že územní plán nebude území obce zatěžovat nad míru únosného zatížení, ať již jednotlivě nebo kumulativně, má být zachována stávající koncepce rozvoje obce. Přeshraniční vlivy jsou u koncepce vyloučeny.

3. Posouzení koncepce by nepřineslo ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti obsahově jiné výsledky a předpokládaný přínos posouzení na životní prostředí je proto minimální. Návrh územního plánu nepředpokládá takový rozvoj obce, který by měl závažný vliv na životní prostředí.

V předloženém zadání se nenachází záměry vyžadující posouzení vlivu na životní prostředí. Upozorňujeme, že pokud se v průběhu projednávání návrhu ÚP vyskytnou záměry vyžadující toto vyhodnocení, může příslušný úřad požadovat zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

## **3. Vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu**

Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽPZ, jako příslušný správní orgán dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vydává vyjádření dle § 5 odst. 2 zákona k návrhu zadání územního plánu Naloučany.

Pokud nedojde k dotčení pozemků, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, je nutno dodržet zásady ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona. Návrh územního plánu podléhá projednání s orgány ochrany zemědělského půdního fondu a vydání jejich stanoviska dle § 5 odst. 2 zákona.

Vyhodnocení musí být provedeno dle přílohy k vyhlášce č. 271/2019 Sb. U návrhových ploch umístěných na půdách vysoce chráněných (I. a II. třída ochrany), na pozemcích s vloženými investicemi do půdy (meliorace) a u lokalit porušujících zásady ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 a 5 zákona, je třeba zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů, zejména ve srovnání s jiným možným řešením.

U ploch přebíraných z platného ÚP požadujeme uvedení informace, zda se mění jejich funkční využití a to zejména u ploch nacházejících se na půdách I. a II. třídy ochrany. U nově navrhovaných ploch na vysoce chráněných půdách bude v souladu s § 4 odst. 3 zákona požadováno prokázání výrazně převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Žádáme o předložení jednoho paré vyhodnocení dle přílohy k vyhlášce č. 271/2019 Sb. společně s oznámením o projednání návrhu územního plánu Naloučany.“

## 2.5.2. Společné jednání (§ 50 stavebního zákona)

### 2.5.2.1 Krajský úřad – územní plánování (nadřízený orgán), doručeno 29. 3. 2022, č.j. KUJI 25796/2022 OÚP 97/2021 - 5

„Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, posoudil předložený návrh Územního plánu Naloučany dle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu **souhlasí** s návrhem Územního plánu Naloučany z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění:

Městský úřad Náměšť nad Oslavou, odbor výstavby a územního rozvoje, jako pořizovatel Územního plánu Naloučany, dle § 6 odst. 1 stavebního zákona, předložil Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu dne 21. 3. 2022 dle § 50 odst. 2 stavebního zákona podklady k posouzení návrhu Územního plánu Naloučany (dále též „návrh ÚP“), včetně stanovisek a připomínek uplatněných k návrhu ÚP. Podkladem pro posouzení nadřízeným orgánem územního plánování byla dokumentace pro společné jednání „Územního plánu Naloučany“, zpracovaná společností DISprojekt, s.r.o., Ing. arch. Milanem Grygarem v 12/2021.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán posoudil návrh ÚP z následujících hledisek:

Z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5 (dále též PÚR) konstatujeme, že správní území obce Naloučany není součástí rozvojové oblasti či osy republikového významu. Řešené území je součástí specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení suchem. Návrh ÚP je zpracován s ohledem na stanovené úkoly pro územní plánování, v textové části odůvodnění je pak provedeno vyhodnocení souladu návrhu ÚP s těmito úkoly. PÚR na území obce nevymezuje žádné plochy ani koridory republikového významu. V odůvodnění návrhu ÚP je popsán soulad s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací kraje, tj. Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 (dále též ZÚR KrV) konstatujeme následující:

- Území obce se nenachází v rozvojové oblasti ani ose ani ve specifické oblasti krajského významu.
- Návrh ÚP je v souladu se stanovenými prioritami územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje území. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP je uvedeno v textové části odůvodnění.



- ZÚR KrV na území obce Naloučany nevymezují žádný koridor ani plochu pro veřejně prospěšnou stavbu ani veřejně prospěšné opatření. Řešené území je dotčeno vymezeným koridorem pro regionální biokoridor RBK 1461 Náměšťská obora – Čikovská doubrava a plochou pro regionální biocentrum RBC 248 Čikovská doubrava. Návrh ÚP uvedené regionální prvky ÚSES vymezuje a zpřesňuje. V této souvislosti upozorňujeme na stanovisko KrÚ Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 21. 2. 2022, č.j. KUJI 16310/2022 OZPZ 279/2021, ve kterém dotčený orgán vyjadřuje nesouhlas se zpřesněním vymezení RBK 1461. Pro úplnost dodáváme, že pro zpřesnění koridoru v návrhu ÚP je limitující jeho vymezení v ZÚR KrV.
- Dle textové části odůvodnění návrhu ÚP je území obce zařazeno do krajiny lesomzemědělské harmonické a lesozemědělské ostatní. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP se stanovenými zásadami pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro krajinné typy je součástí dokumentace. Návrh ÚP je v souladu s hlavním cílovým využitím krajiny, se zásadami pro činnost v území a se zásadami pro rozhodování o změnách v území, které jsou v ZÚR KrV stanoveny pro dotčené krajinné typy.
- Území obce Naloučany náleží do oblasti krajinného rázu CZ0610-OB020 Moravskokrumlovsko. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP se stanovenými zásadami pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro oblasti krajinného rázu je součástí dokumentace. Návrh ÚP je v souladu s hlavním cílovým využitím krajiny, se zásadami pro činnost v území a se zásadami pro rozhodování o změnách v území stanovenými pro dotčenou oblast krajinného rázu.

Z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy uvádíme, že návrh ÚP odpovídajícím způsobem zajišťuje a koordinuje širší vztahy v území zejména v případě dopravní a technické infrastruktury a ÚSES.

K předloženému návrhu Územního plánu Naloučany nemáme další připomínky. Na základě tohoto stanoviska lze zahájit řízení o návrhu ÚP podle § 52 stavebního zákona.

#### 2.5.2.2 Dotčené orgány

- **KrÚ KrV - orgán ochrany přírody** doručeno dne 21. 2. 2022, č.j. KUJI 16310/2022 OZPZ 279/2021

„Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o OPK“) na základě oznámení, které jsme obdrželi dne 5. 1. 2022 o společném projednání konaném dne 24. 1. 2022, vydává stanovisko z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem k návrhu územního plánu.

S předloženým návrhem nesouhlasíme.

Odůvodnění:

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též jen „OŽPZ KrÚ Vysočina“) prověřil předložený návrh ÚP z hlediska zájmů chráněných zákonem o OPK.

Podkladem pro vydání stanoviska jsou skutečnosti obecně známé. Za skutečnosti obecně známé považuje OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina jm. takové poznatky, které jsou abstrahované (zpravidla odbornou literaturou) z většího počtu obdobných případů a je tedy možné s velmi vysokou mírou pravděpodobnosti je předpokládat i u obdobného případu jedinečného. A dále má OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina za skutečnosti obecně známé ty, které se sice týkají jedinečného jevu, ale byly už dříve (tj. nezávisle na vedeném řízení) popsány a tento popis je veřejně přístupný. Podkladem pro vydání stanoviska jsou i skutečnosti známé z úřední činnosti.

Jedná se o znalosti stavu a vývoje území a jeho hodnot, tak jak jsou zjištěny a vyhodnoceny v ÚAP (pro území správních obvodů obcí s rozšířenou působností i pro území kraje). Dále pak informace z ústředního seznamu ochrany přírody dle § 42 odst. 1 a §47 odst. 1 zákona o OPK, znalosti aktuálního stavu předmětu ochrany zvláště chráněných území a evropsky významných lokalit (inventarizační průzkumy, plány péče), odborné informace o přírodních stanovištích, ekologie, biologie, rozšíření ohrožení a péče o druhy, dokumenty zpracované nebo pořízené OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina (viz např. Strategie ochrany krajinného rázu, mapování druhů a stanovišť, přírodní parky apod.

Návrh ÚP jsme zhodnotili z hlediska dotčení zájmů chráněných zákonem o OPK, tyto zájmy jsou uvedeny zejména v § 2 odst. 2 zákona o OPK. Věcně jsme posuzovali dotčení jednotlivých institutů ochrany přírody a krajiny, zejména pak podle § 4 odst. 1 a § 59 územní systém ekologické stability, § 34 přírodní rezervace, § 36 přírodní památka, § 45c ochrana evropsky významných lokalit (EVL), § 45e ptačí oblasti, § 49 ochrana zvláště chráněných rostlin, § 50 ochrana zvláště chráněných živočichů apod.

V řešeném území se nenachází žádná vyhlášená chráněná území.

Návrh ÚP Naloučany vymezuje prvky regionálního územního systému ekologické stability (dále též „ÚSES“). Regionální biokoridor RBK 1461a v severní části území pod RBC 248 Čikovská doubrava přetíná místní komunikaci, kde na jedné a druhé straně komunikace je koridor vymezován odlišně prakticky bez přímé návaznosti. Není zřejmé, na základě čeho dochází k takto skokovému vymezení, ZÚR Kraje Vysočina neobsahuje tento odstup, požadujeme zpřesnit vymezení ÚSES v dané lokalitě. Dále nesouhlasíme s vymezením ÚSES v rámci lokality plochy Z1.5. V této lokalitě je ÚSES veden zastavěným územím místo toho, aby se mu vyhnul. V ZÚR Kraje Vysočina je dostatečně široký koridor pro vymezení a zpřesnění regionálního biokoridoru a to tak, aby nevedl přes zastavěné území. Místo toho dochází v lokalitě vymezení zastavitelné plochy pro bydlení a tím se stává koridor neprůchozí. Prakticky tak dochází k vymezení překážky v rámci prostupnosti ÚSES s tím, že je přeložen do zastavěného území. S tímto řešením nesouhlasíme.

Předložený návrh nerespektuje zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství.

Upozorňujeme, že věcně a místně příslušným orgánem ochrany krajiny a přírody z hlediska lokálních ÚSES, významných krajinných prvků a dalších zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny je Městský úřad Náměšť nad Oslavou, odbor životního prostředí a životnostenský.“

#### **Vyhodnocení pořizovatele a určeného zastupitele**

Zastavitelná plocha Z1.5 byla i s ohledem na další uplatněná stanoviska dotčených orgánů z návrhu ÚP vypuštěna. Bylo prověřeno vedení regionálního biokoridoru v oblasti této odstraněné zastavitelné plochy. S ohledem na kontinuitu s platnou územně plánovací dokumentací bylo ponecháno vedení jako v návrhu ÚP pro společné jednání, byla však upravena hranice zastavěného území tak, aby přes něj regionální koridor neprocházel. V lokalitě u Čikovské myslivny bylo vedení regionálního biokoridoru upraveno tak, aby na rozhraní komunikace nedocházelo k nespojitosti.

- **KrÚ KrV - orgán ochrany zemědělského půdního fondu** doručeno dne 21. 2. 2022, č.j. KUJI 16309/2022 OZPZ 279/2021

„Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán dle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona k návrhu ÚP Naloučany na základě oznámení ze dne 5. 1. 2022, o společném jednání konaném dne 24. 1. 2022:

Z hlediska zákonem chráněných zájmů se neuděluje kladné stanovisko.

Odůvodnění:

Podkladem k udělení stanoviska dle § 5 odst. 2 zákona bylo vyhodnocení dle přílohy k vyhlášce č. 271/2019 Sb., zpracovatel Ing. arch. Milan Grygar, DISprojekt s.r.o., Havlíčkovo nábřeží 37, 674 01 Třebíč, IČ 60715227, prosinec 2021, zakázkové číslo 01/2021.

**Z1.1a** – plochy smíšené obytné – venkovské (SV), 0,6540 ha na půdách ve IV. třídě ochrany. Plocha navazuje na zastavěné území, převzata z platného ÚP.

**Z1.1b** – plochy smíšené obytné – venkovské (SV), 0,6126 ha na půdách ve IV. třídě ochrany. Plocha navazuje na zastavěné území, převzata z platného ÚP.

**Z1.2** – plochy smíšené obytné – venkovské (SV), 0,2194 ha na půdách ve III. třídě ochrany. Plocha navazuje na zastavěné území stejného funkčního využití.

**Z1.3** – plochy smíšené obytné – venkovské (SV), 0,1607 ha na půdách ve IV. třídě ochrany. Plocha vyplňuje část proluky směrem k sídlu, navazuje na zastavěné území stejného funkčního využití.

**Z1.4** – plochy smíšené obytné – venkovské (SV), 0,4043 ha na půdách ve II. (0,3350 ha) a IV. třídě ochrany. Plocha vyplňuje proluku v rámci stávající zástavby, směřuje k ucelení sídla. Ačkoliv jsou dotčeny půdy II. třídy ochrany, není dle aktuálně platného zákona, § 4 odst. 5, požadováno prokázání výrazně převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF, jelikož lokalita je v platném ÚP vymezena jako územní rezerva R1. Orgán ochrany ZPF nicméně posuzoval plochu z pohledu § 4 odst. 1 písm. b) zákona, na základě kterého mají být zastavěné plochy vymezovány na půdách s co nejnižší třídou ochrany. V tomto ojedinělém případě však došel k závěru, že plocha vyplňuje proluku mezi zástavbou a je tedy toto řešení vhodnější, než vymezování ploch rozšiřující zástavbu do volné krajiny nebo ucelených zemědělských bloků.

**Z2.2** – plochy rekreace individuální (RI), 0,0017 ha na půdách v V. třídě ochrany. Aktualizace dle skutečného stavu v území (povolená přístavba).

**Z2.3** – plochy rekreace individuální (RI) 0,0043 ha na půdách v V. třídě ochrany. Aktualizace dle skutečného stavu v území (povolená přístavba).

**Z4.1** – vybraná veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP), 0,0233 ha na půdách ve IV. třídě ochrany. Pozemní komunikace v zastavěném území zajišťující přístup k ploše pro bydlení Z1.1 b.

**Z5.1** – plocha dopravy silniční (DS), 0,1665 ha na půdách ve IV. třídě ochrany. Pozemní komunikace, aktualizace dle skutečného stavu.

**Z5.2a** – plocha dopravy silniční (DS), 0,0950 ha na půdách ve IV. třídě ochrany. Pozemní komunikace, aktualizace dle skutečného stavu.

**Z5.2b** – plocha dopravy silniční (DS), 0,3776 ha na půdách ve III. a IV. třídě ochrany. Pozemní komunikace, dle skutečného stavu.

**K1.1** – vodní plochy a toky (WT), 0,0449 ha na půdách ve IV. třídě ochrany. Rybník na vodním toku.

**K2.1** – plochy lesní (LE), 0,1382 ha na půdách ve IV. třídě ochrany. Plocha pro zalesnění.

Vyhodnocením a odůvodněním záboru výše uvedených zastavitelných ploch a ploch krajiny je prokázáno, že ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., je z hlediska záboru ZPF v rozsahu navrhovaných omezených ploch v nezbytně nutném rozsahu předložené řešení nejvýhodnější.

Plochy **Z2.1, Z3.1 a R1** se dle předloženého vyhodnocení nedotknou pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, proto se k nim toto stanovisko nevztahuje.

**Z1.5** – plochy smíšené obytné – venkovské (SV), 0,4456 ha na půdách ve III. a IV. třídě ochrany. Plochy v návaznosti na stávající výrobní areál na okraji obce. Nenavazuje na plochy bydlení, v platném ÚP vymezena jako zastavitelná plocha pro výrobu. Vymezením plochy, jež se nachází v souvislém bloku zemědělské půdy, prakticky odtržené od sídla a obytné zástavby, dochází ke vzniku satelitní zástavby a rozšiřování zastavěnosti zemědělské půdy směrem do krajiny a souvisle obhospodařovaných zemědělských bloků. Dle § 4 odst. 1 zákona je nutno pro využití pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Tyto možnosti v návaznosti na sídlo v případě prokázání potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení zcela jistě a nebyly využity. Není důvodné vymezovat plochy pro zastavění v polích. Dle § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Vymezením plochy Z1.5 na poli, odtržené od sídla, místo využití přímých návazností a proluk, tímto řešením zcela jistě není. S vymezením plochy Z1.5 nesouhlasíme.

#### **Vymezení zastavěného území**

Orgán ochrany ZPF požaduje prověřit vymezení zastavěného území. Do zastavěného území byly zahrnuty pozemky p.č. 6/3 (TTP), 6/8 (TTP), 4/2 (zahrada), 1/10 (zahrada), 79/9 (TTP), vše



k.ú. Naloučany. Uvedené pozemky jsou dle katastru nemovitostí součástí zemědělského půdního fondu a platný ÚP Naloučany nevymezuje v dotčených lokalitách zastavitelné území. Přesto nový ÚP Naloučany je zařadil do zastavěného území a to „stavu bydlení“. Pozemky nebyly odejmuty ze zemědělského půdního fondu, s uvedeným postupem nesouhlasíme.

**Vyhodnocení pořizovatele a určeného zastupitele**

Zastavitelná plocha Z1.5 byla i s ohledem na další uplatněná stanoviska dotčených orgánů z návrhu ÚP vypuštěna. Pořizovatel má za to, že uvedené pozemky splňují ustanovení § 58 stavebního zákona a jsou do zastavěného území zařazeny správně. To dokládají i níže uvedené fotografie.



- **KrÚ KrV - orgán ochrany lesa** doručeno dne 9. 2. 2022, č.j. KUJI 12371/2022 OŽPZ 266/2022 No-2

„Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů podle § 29 odstavce 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) vydává následující stanovisko k společnému jednání Územního plánu Naloučany:

Krajský úřad souhlasí s plochou Z3.1 (plocha pro sport a tělovýchovu). Realizaci tohoto záměru má dojít k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa p.č. 1429 v k.ú. Naloučany, a to na celkové ploše 0,2881 ha.

Odůvodnění:

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) obdržel od Městského úřadu Náměšť nad Oslavou, odboru výstavby a územního rozvoje oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Naloučany. Jelikož předmětným návrhem územního plánu je na pozemek určený k plnění funkcí lesa umístována sportovní stavba, je podle § 48 a odst. 2 písm. a) lesního zákona příslušný k vydání stanoviska k předmětnému návrhu územního plánu krajský úřad.

Návrhem Územního plánu Naloučany je na pozemek určený k plnění funkcí lesa (dále též PUPFL) vymezována nová plocha: plocha Z3.1 (plocha pro sport a tělovýchovu) na pozemku p.č. 1429 v k.ú. Naloučany, a to na celkové ploše 0,2881 ha. V případě plochy Z3.1 se jedná o rozšíření stávajícího sportovního areálu pro volnočasové aktivity. Tato část pozemku je podle lesního hospodářského plánu (LHC 609 802 platnost 2013 – 2022) vedena jako bezlesí (JPRL 407Fa510 – výměra 0,44 ha). Plocha Z3.1 byla převzata ze stávajícího územního plánu.

Na základě všech zjištěných skutečností a celkovém posouzení předmětného návrhu, zejména s ohledem na ustanovení § 13 lesního zákona, ve kterém je zakotvena ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa, dospěl orgán státní správy lesů k závěrům uvedeným v tomto stanovisku.“

#### **Vyhodnocení pořizovatele**

Deklarování souhlasu.

- **KrÚ KrV - orgán ochrany vod** doručeno dne 9. 2. 2022, č.j. KUJI 12419/2022 OŽPZ 266/2022 No-3

Upozorněno na příslušnost MěÚ Náměšť nad Oslavou – odboru životního prostředí a živnostenský.

- **KrÚ KrV - orgán ochrany ovzduší** doručeno dne 22. 2. 2022, č.j. KUJI 17002/2022

„Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), obdržel dne 5. 1. 2022 oznámení o projednávání návrhu Územního plánu Naloučany (dále jen ÚP), zaslané Městským úřadem Náměšť nad Oslavou, odborem výstavby a územního rozvoje, Masarykovo nám. 104, 675 71 Náměšť nad Oslavou, jednání se konalo dne 24. 1. 2022.

Krajský úřad jako příslušný správní orgán dle § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), vydává dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší toto stanovisko k návrhu ÚP obce Naloučany v průběhu jeho pořizování:

S předloženým návrhem ÚP nesouhlasíme.

Odůvodnění:

Podkladem pro vydání tohoto stanoviska byl dokument ÚP NALOUČANY – návrh nového ÚP pro společné jednání, zpracovaný DISprojekt s.r.o., Třebíč.

Předložený návrh nového ÚP Naloučany vymezuje nově navrženou plochu Z1.5, jako plochu smíšenou obytnou venkovskou (SV) a hlavním využitím: rodinné domy včetně hospodářského zázemí.

ÚP prověřuje požadavek vlastníka pozemku na vymezení plochy smíšené obytné venkovské Z1.5. Vymezení této plochy v blízkosti stávajícího areálu zemědělské výroby (plocha VX tj. výroba jiná s hlavním využitím pro stavby a zařízení pro smíšenou zemědělskou, drobnou a řemeslnou výrobu a skladování) z hlediska negativních vlivů této plochy VX na obytnou zástavbu (hluk, prach nebo zápach) má být posuzován v dalších fázích projednávání návrhu ÚP a tento stanovuje mimo jiné podmínku zpracování územní studie (US1), která by měla prověřit prostorové uspořádání a urbanistické působení lokalit vůči okolní zástavbě.

Mezi areálem výroby (VX) a novou plochou na bydlení Z1.5 je sice navržena nezpevněná plocha přírodní i cíleně založené zeleně PZ, ale i přes to se z hlediska negativních vlivů na nově navrženou zástavbu jeví tento návrh jako nedostatečný.

Dle našeho názoru je vymezení nové plochy SV – označení Z1.5 ve vztahu k hned vedle navazujícímu zemědělskému výrobnímu areálu (plocha VX), v tomto ohledu velmi problematický. Stávající výroba (plochy VX) by neměla ovlivňovat zvýšenou koncentrací pachových, případně prachových emisí a nadlimitní hladinou hluku nově navrženou plochu SV – Z1.5 a tyto podmínky

podle našeho názoru nelze prakticky dodržet a to i pokud provoz výrobního areálu bude zcela v souladu s požadavky platné legislativy ochrany ovzduší.

Z úřední činnosti krajského úřadu na úseku ochrany ovzduší byly a jsou získány poznatky o tom, že vymezením ploch pro obytnou zástavbu vzniká kolizní situace mezi dvěma rozdílně funkčně využívanými plochami, a tím tedy k možnému vzniku střetů výstupů stávající výroby (např. zemědělská, dřevovýroba, povrchové úpravy, recyklační linky atd.) a kvality bydlení. Obdobná situace nastává i opačně při vymezení nových ploch pro výrobu v těsné blízkosti stávajících ploch pro bydlení.

Zvláštním právním předpisem je v tomto případě zákona o ochraně ovzduší, který zejména v případě produkce pachů nenabízí mnoho účinných možností regulace jejich zdrojů. Samotné plnění podmínek zákona o ochraně ovzduší v případě látek obtěžujících zápachem neznamena zabránění vzniku obtěžování obyvatelstva. Územní plánování se tak stává první a poslední možností předcházení budoucím konfliktům mezi obytnou a výrobní zástavbou, neboť jde právě o umístění zdrojů znečišťování ovzduší (včetně zdrojů látek obtěžujících zápachem – zemědělská výroba) v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a naopak umístění nové obytné zástavby v dostatečné vzdálenosti od stávajících zdrojů znečišťování.“

#### **Vyhodnocení pořizovatele a určeného zastupitele**

Zastavitelná plocha Z1.5 byla i s ohledem na další uplatněná stanoviska dotčených orgánů z návrhu ÚP vypuštěna.

- **Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR** doručeno dne 11. 1. 2022, č.j. MPO 1618/2022

#### **„ZÁVAZNÁ ČÁST**

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů vydáváme k výše uvedené územní plánovací dokumentaci následující stanovisko:

S návrhem ÚP Naloučany souhlasíme bez připomínek.

#### **ODŮVODNĚNÍ**

Územní plán respektuje nerostného bohatství na území obce a do chráněného ložiskového území (CHLÚ) č. 24130000 Pucov (chránící výhradní ložisko radioaktivních surovin č. 3241300 Jasenice – Pucov, ležící již za hranicemi obce), zasahujícího do východního okraje katastru, nenavrhuje žádné rozvojové plochy. Zároveň je CHLÚ vyjmuto z nepřípustného využití staveb a zařízení pro těžbu nerostů.“

#### **Vyhodnocení pořizovatele**

Deklarování souhlasu.

- **Ministerstvo obrany ČR – odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru** doručeno dne 14. 1. 2022, č.j. 1048-1882/2021-1150

„Odbor ochrany územních zájmů a státního dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 – Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona souhlasné stanovisko k předložené územně plánovací dokumentaci.

#### **Odůvodnění**

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešení ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou



respektovány a zapracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s uplatněnými požadavky MO k návrhu zadání.“

#### **Vyhodnocení pořizovatele**

Deklarování souhlasu.

- **Obvodní báňský úřad** doručeno dne 6. 1. 2022, č.j. SBS 00615/2022

„K Vašemu oznámení ze dne 5. 1. 2022 výše uvedené značky, které bylo na zdejší úřad doručeno dne 5. 1. 2022 a je zaevidováno pod č.j. SBS 00615/2022, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ se sídlem v Liberci“), jako dotčený orgán státní báňské správy dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) souhlasné stanovisko k návrhu Územního plánu Naloučany dle § 50 stavebního zákona.

#### **Odůvodnění**

Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh Územního plánu Naloučany ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí. Dále konstatuje, že se k dnešnímu dni v řešeném území návrhu Územního plánu Naloučany nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná návrhu hornickým způsobem – dobývání ložisek nevyhrazených nerostů. Současně se OBÚ se sídlem v Liberci omlouvá za neúčast na společném jednání předmetné věci dne 24. ledna 2022.“

#### **Vyhodnocení pořizovatele**

Deklarování souhlasu.

- **Městský úřad Náměšť nad Oslavou – orgán památkové péče** doručeno dne 4. 2. 2022, č.j. MNnO 931/22/Výst/Ne

„Městský úřad Náměšť nad Oslavou, odbor výstavby a územního rozvoje, jako věcně a místně a funkčně příslušný správní orgán státní památkové péče podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností a vyhlášky č. 388/2012 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřených obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností a ve spojení s ustanovením § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko“

V k.ú. Naloučany jsou evidovány v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen „ÚSKP ČR“) následující nemovité kulturní památky:

1. Kostel sv. Jakuba se smírčím kamenem – rejstříkové číslo v ÚSKP ČR: 36471/7-2879, areál a jeho součástí, kterými jsou:

- kostel sv. Jakuba na pozemku p.č. st. 29,
- ohradní zeď (s bránou) na pozemku p.č. st. 29
- smírčí kámen na pozemku p.č. 1131/12.

2. Smírčí kámen – rejstříkové číslo v ÚSKP ČR: 40381/7-2881, který je umístěn na pozemku p.č. 1109/2.

Na všechny výše uvedené nemovité kulturní památky, které jsou zapsány v ÚSKP ČR se vztahuje ochrana dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Požadujeme vyznačit všechny výše uvedené nemovité kulturní památky v grafické části Územního plánu Naloučany.“

#### **Vyhodnocení pořizovatele**

Uvedené nemovité kulturní památky byly doplněny do koordinčního výkresu.

- **Městský úřad Náměšť nad Oslavou – odbor životního prostředí a živnostenský** doručeno dne 21. 1. 2022, č.j. MNnO 827/22/ŽPŽ/Št

„Městský úřad Náměšť nad Oslavou, odbor životního prostředí a živnostenský, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 77 odst. 1, písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

v platném znění (dále jen „správní orgán“), ve věci Oznámení a projednání návrhu Územního plánu Naloučany.

Orgán ochrany přírody nesouhlasí s návrhem změny Z1.5 – zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské (SV) na pozemku p.č. 1502 v k.ú. Naloučany.

**Odůvodnění:**

V případě návrhu Z1.5 se jedná o plochu umístěnou ve volné krajině, bez přímé návaznosti na zastavěné území boce. Realizace obytné výstavby (zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská) by vedlo k narušení estetických a přírodních hodnot krajinného rázu ve vymezené oblasti, protože návrhová plocha Z1.5 se nachází na severním horizontu v místě, kde se rovinatý ráz krajiny propadá do údolí řeky Oslavy, směrem k obci Naloučany. Jde tedy o exponované místo z hlediska viditelnosti v širokém okolí. Umístění staveb, byť jen jednopodlažních, by znamenalo citelný zásah do dochovaného rázu krajiny a došlo by tak k narušení harmonického měřítko krajiny, kdy tyto stavby by byly viditelné z širokého okolí (ochrana krajinného rázu stanovena v ust. § 12 odst. 1 ZOPK).

Dále je nutné podotknout, že návrhová plocha Z1.5 sousedí s trasou navrhovaného regionálního biokoridoru RBK 1461d. Správní orgán má za to, že by výstavbou byla značně (ne-li úplně) znemožněna migrace především velkých živočichů. Zpracovatel ÚPD by měl vzít v potaz zejména skutečnost, že stávající ÚSES a jeho vytváření (rozvíjení) je veřejným zájmem (viz ustanovení § 4 odst. 1 ZOPK).

Na základě vizuálního posouzení a vyhodnocení jednotlivých zákonných složek krajinného rázu vymezené oblasti a územního systému ekologické stability, lze konstatovat, že realizaci navrhované změny Z1.5 by došlo k významnému snížení krajinářských hodnot v území a k negativnímu dotčení zákonem chráněných zájmů ochrany přírody.

Z výše uvedených důvodů je návrh změny Z1.5 na pozemku p.č. 1502 v k.ú. Naloučany zcela nevhodný a požadujeme jeho zrušení.“

#### **Vyhodnocení pořizovatele a určeného zastupitele**

Zastavitelná plocha Z1.5 byla i s ohledem na další uplatněná stanoviska dotčených orgánů z návrhu ÚP vypuštěna.

### **2.5.3. Veřejné projednání (§ 52 a stavebního zákona)**

#### **2.5.3.1 Krajský úřad – odbor územního plánování a stavebního řádu (nadřízený orgán) č.j. KUJI 25796/2022 OÚP 97/2021 – 5 ze dne 9. 6. 2022, doručeno 9. 6. 2022**

„Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, který dle ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je zmocněn uplatnit stanovisko k částem řešení Územního plánu Naloučany (dále též „ÚP“), které byly od společného jednání změněny. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu posoudil předložený návrh ÚP a **souhlasí** s upraveným návrhem ÚP z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

**Odůvodnění:**

Městský úřad Náměšť nad Oslavou, odbor výstavby a územního rozvoje, jako pořizovatel Územního plánu Naloučany, dle § 6 odst. 1 stavebního zákona, doručil Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále též „krajský úřad“) dne 27. 5. 2022 dle § 52 odst. 1 stavebního zákona (řízení o územním plánu) upravený a posouzený návrh ÚP a oznámení o konání veřejného projednání. Upravený návrh ÚP byl zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán uplatňuje dle § 52 odst. 3 stavebního zákona stanovisko k částem řešení upraveného návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny.

Podkladem pro stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování byla dokumentace pro řízení o návrhu ÚP Naloučany zpracovaná společností DISprojekt, s.r.o. projektantem Ing. arch. Milanem Grygarem (05/2022).



Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil upravený návrh ÚP k veřejnému projednání a konstatuje, že v návrhu ÚP nebyly změněny části řešení, které by měly vliv na koordinaci využití území s ohledem na širší vztahy v území, soulad s PÚR ČR či ZÚR KrV.

Krajský úřad k projednávané dokumentaci nemá připomínky.“

#### 2.5.3.2 Dotčené orgány

- **KrÚ KrV - orgán ochrany přírody**

č.j. KUJI 58997/2022 OZPZ 279/2021 ze dne 4. 7. 2022, doručeno dne 4. 7. 2022

Souhlas.

- **KrÚ KrV - orgán ochrany zemědělského půdního fondu**

č.j. KUJI 58997/2022 OZPZ 279/2021 ze dne 4. 7. 2022, doručeno dne 4. 7. 2022

Souhlas.

- **KrÚ KrV - orgán ochrany lesa**

č.j. KUJI 55903/2022 OŽPZ 1161/2022 No-2 ze dne 24. 6. 2022, doručeno dne 24. 6. 2022

„Krajský úřad souhlasí s plochou Z3.1 (plocha pro sport a tělovýchovu). Realizací tohoto záměru má dojít k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa p.č. 1429 v k.ú. Naloučany, a to na celkové ploše 0,2881 ha.

Odůvodnění:

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) obdržel od Městského úřadu Náměšť nad Oslavou, odboru výstavby a územního rozvoje oznámení o veřejném projednání návrhu Územního plánu Naloučany. Jelikož předmětným návrhem územního plánu je na pozemek určený k plnění funkcí lesa umístována sportovní stavba, je podle § 48 a odst. 2 písm. a) lesního zákona příslušný k vydání stanoviska k předmětnému návrhu územního plánu krajský úřad.

Návrhem Územního plánu Naloučany je na pozemek určený k plnění funkcí lesa (dále též PUPFL) vymezena nová plocha: plocha Z3.1 (plocha pro sport a tělovýchovu) na pozemku p.č. 1429 v k.ú. Naloučany, a to na celkové ploše 0,2881 ha. V případě plochy Z3.1 se jedná o rozšíření stávajícího sportovního areálu pro volnočasové aktivity. Tato část pozemku je podle lesního hospodářského plánu (LHC 609 802 platnost 2013 – 2022) vedena jako bezlesí (JPRL 407Fa510 – výměra 0,44 ha). Plocha Z3.1 byla převzata ze stávajícího územního plánu.

Na základě všech zjištěných skutečností a celkovém posouzení předmětného návrhu, zejména s ohledem na ustanovení § 13 lesního zákona, ve kterém je zakotvena ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa, dospěl orgán státní správy lesů k závěrům uvedeným v tomto stanovisku.“

#### **Vyhodnocení pořizovatele a určeného zastupitele**

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatní dotčené orgány do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. Plocha Z3.1 zůstává vymezena v totožném rozsahu jako v návrhu územního plánu ke společnému jednání, tudíž se nejedná o část změněnou od společného jednání. Nicméně dotčený orgán v tomto případě, stejně jako během společného jednání, pouze konstatuje souhlas s navrhovanou plochou Z3.1 a stanovisko proto nemá vliv na návrh řešení.

- **KrÚ KrV - orgán ochrany vod**

č.j. KUJI 55909/2022 OŽPZ 1161/2022 No-3 ze dne 24. 6. 2022, doručeno dne 24. 6. 2022

Upozorněno na příslušnost MěÚ Náměšť nad Oslavou – odboru životního prostředí a živnostenský.

- **Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR**

č.j. MPO 58016/2022 ze dne 2. 6. 2022, doručeno dne 3. 6. 2022,

„ZÁVAZNÁ ČÁST

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:

S návrhem ÚP Naloučany souhlasíme bez připomínek.

#### **ODŮVODNĚNÍ**

Změny, k nimž došlo od společného jednání, nijak neomezí ochranu a využití nerostného bohatství na území obce. Také v návrhu pro veřejné projednání respektuje územní plán chráněné ložiskové území (CHLÚ) č. 24130000 Pucov (chránící výhradní ložisko radioaktivních surovin č. 3241300 Jasenice – Pucov, ležící již za hranicemi obce), zasahujícího do východního okraje katastru a nenavrhuje do něj žádné rozvojové plochy. Zároveň je CHLÚ vyjmuto z nepřipustného využití staveb a zařízení pro těžbu nerostů.“

#### **Vyhodnocení pořizovatele**

Deklarování souhlasu.

- **Obvodní báňský úřad**

č.j. SBS 23421/2022 ze dne 30. 5. 2022, doručeno dne 30. 5. 2022

Souhlas.

#### **2.5.4. Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona**

- **Obvodní báňský úřad** doručeno dne 19. 12. 2022, č.j. SBS 56114/2022  
Souhlas.
- **KrÚ KrV - orgán ochrany přírody** doručeno dne 9. 1. 2023, č.j. KUJI 1795/2023 OZPZ 279/2021  
Souhlas.
- **KrÚ KrV - orgán ochrany ZPF** doručeno dne 9. 1. 2023, č.j. KUJI 1795/2023 OZPZ 279/2021  
Souhlas.
- **KrÚ KrV - orgán ochrany lesa** doručeno dne 4. 1. 2023, č.j. KUJI 782/2023 OZPZ 24/2023 No-2  
Souhlas.
- **KrÚ KrV - orgán ochrany vod** doručeno dne 4. 1. 2023, č.j. KUJI 782/2023 OZPZ 24/2023 No-2  
Upozornění na to, že dotčeným orgánem je v tomto případě MěÚ Náměšť nad Oslavou – OŽP.
- **KrÚ KrV – nadřízený orgán** doručeno dne 4. 1. 2023, č.j. KUJI 107895/2022 OUP 97/2021 - 9  
Souhlas.
- **Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina** doručeno dne 13. 1. 2023, č.j. KHSV/31340/2022/TR/HOK/Peš  
Souhlas.

### **3. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.**

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovává, proto nebyl orgán ochrany přírody žádán o stanovisko dle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

### **4. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Stanovisko nebylo vyžadováno, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj se nezpracovává.

## 5. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a vyhodnocení připomínek

### 5.1. Návrh rozhodnutí o námitkách

- **Jakub Šerák právně zastoupen Frank Bold Advokáti, s.r.o. (IČO 28359640)** doručeno 30. 6. 2022

#### I.

Městský úřad Náměšť nad Oslavou, Odbor výstavby a územního rozvoje (dále „**pořizovatel**“), veřejnou vyhláškou ze dne 27. 5. 2022 č.j. MNnO 6107/22/Výst/Ku, podle ustanovení § 52 odst. 1 a § 22 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „**stavební zákon**“), oznámil konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Naloučany (dále jen „**Návrh ÚP**“) a informoval o možnosti podat připomínky a námitky k Návrhu ÚP do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do dne **7. 7. 2022**.

Podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona ve lhůtě uplatňuje k Návrhu ÚP své, níže uvedené, **námitky**:

#### II.

##### Vymezení území dotčeného námitkami

Námitky se týkají návrhu řešení obsaženého v textové části Návrhu ÚP. Konkrétně se námitka vztahuje k pozemkům parc.č. 1481 a 1504, oba v k.ú. Naloučany, jež jsou v Návrhu ÚP vymezeny v **ploše RX – plochy jiné rekreace**.

#### III.

##### Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel vlastní ve výlučném vlastnictví pozemky parc. č. 1481 a 1504, oba v k.ú. Naloučany, zapsané na LV č. 367 (dále „**dotčené pozemky**“).

#### IV. Předchozí připomínky

Podatel předně uvádí, že již dne 16. 2. 2021 uplatnil k návrhu zadání Územního plánu Naloučany připomínky. Konkrétně v připomínkách požadoval změnu funkčního využití pozemků parc. č. 1481 a 1504, oba k.ú. Naloučany, které jsou podle územního plánu vymezeny v ploše ZI – plochy lesa, na plochu R – rekreace a sportu (a to buď jako plochu Rs – zóna sportovních a rekreačních aktivit, anebo jako plochu R – zóna rekreačních chatových lokalit). Jako důvod uvedl, že v současnosti se na dotčených pozemcích lesní porost nevyskytuje, tudíž dotčené pozemky neplní funkci lesa. Nachází se zde pouze trvalý travní porost a **dotčené pozemky se využívají především jako rekreační zázemí zejména pro pořádání letních dětských táborů**.

Následně byl pořizovatelem prostřednictvím vyhlášky ze dne 5. 1. 2022, č.j. MNnO 145/22/Výst/Ku, zveřejněn návrh ÚP pro společné jednání, ze kterého bylo možné vyvodit, že připomínkám podatele ze dne 16. 2. 2021 bylo částečně vyhověno. Z grafické části Návrhu ÚP pro společné jednání je totiž zřejmé, že na dotčených pozemcích byla nově vymezena stabilizovaná plocha RX – rekreace jiná. V textové části Návrhu ÚP (str. 18) se uvádí, že „plochy rekreace jiné (RX) jsou vymezeny specificky pro sezónní rekreační využití nezastavěného území (tábořiště)“ a dále (str. 22) se podrobně stanovují přípustné činnosti. Podatel souhlasí s navrženým hlavním využitím plochy RX. Jak totiž uvedl výše, dotčené pozemky jsou zázemím pro letní dětská tábořiště.

Nicméně připomínkám bylo vyhověno jenom částečně, když jako nepřipustné využití ploch RX – rekreace jiná byl pod písm. d) zařazen stavby a zařízení pro hromadnou rekreaci. Podatel proto následně podal dne 14. 1. 2022 připomínky k Návrhu ÚP pro společné jednání, ve kterých žádal o zařazení staveb a zařízení pro hromadnou rekreaci (či staveb a zařízení obdobných) pod využití přípustné.

Při budování zázemí pro letní tábořiště je často potřeba mít k dispozici i určitou stavbu či zařízení, které mohou sloužit jako sklad různých her, pomůcek, náčiní pro údržbu zeleně apod. nebo také jako klubovna, kde se lze společně setkávat. Taková stavba či zařízení by tedy plnila zejména funkci skladovací, shromažďovací a ochrannou (nejen před nepříznivým počasím, ale i jako ochrana před krádežemi některých hodnotných věcí). Takovýto menší zastřešený objekt by pořádání dětských tábořišť významně obohatil a doplnil.

Podatel souhlasil s alternativou ve vztahu k písm. d), tedy pokud by se vytvořila i zvláštní kategorie pro takovéto stavby a zařízení, jež by byly zahrnuty do přípustného využití (např. konkrétněji vymezené objekty typu sklad, klubovna apod., případně limitované do určitých m<sup>2</sup>, aby bylo zaručeno, že dotčené pozemky nebudou v budoucnu nepřiměřeně zastavěny).

#### IV.

##### Obsah a odůvodnění námitek

**Z textové části nyní projednávaného Návrhu ÚP vyplývá, že připomínám podatele ze dne 24. 1. 2022 nebylo vyhověno a ve vymezení přípustného, potažmo nepřípustného využití ploch RX – rekreace jiná nedošlo k žádným změnám.** V dokumentu Odůvodnění Územního plánu Naloučany – část zpracovaná pořizovatelem, se ve vztahu k připomínkám podatele na str. 14 přitom uvádí následující:

##### **Vyhodnocení pořizovatele**

**Pořizovatel doporučil obci potažmo zpracovateli zvážit, zda připomínce nevyhovět a v této ploše nepřipustit stavbu sloužící jako zázemí tábora (sklad, klubovna).** V případě, že umožnění její realizace pomocí prvků regulačního plánu omezit její maximální plochu, výšku, podlažnost, případně ztvárnění.

##### **Vyhodnocení určeného zastupitele:**

Nesouhlasím se stanovením přípustnosti trvalé stavby v areálu tábora.

Přestože byl tedy pořizovatel návrhu podatele nakloněn a doporučoval zvážit připuštění staveb zázemí tábora v ploše RX – rekreace jiná, určený zastupitel s tímto návrhem bez jakéhokoli dalšího odůvodnění vyjádřil nesouhlas. Podatel si je vědom, že uspořádání území obce v rámci procesu pořizování územního plánu je součástí výsadního práva obce na samosprávu jejího vlastního území. Nicméně pořizovatel v tomto procesu vystupuje jako odborný orgán územního plánování a konkrétní úřední osoby vykonávající tuto činnost musejí nezbytně splňovat kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti vymezené v § 24 stavebního zákona. Dle podatele by se tedy určený zastupitel měl alespoň určitým způsobem vypořádat s odborným názorem pořizovatele, pokud s jeho návrhem nesouhlasí, což však neučinil, což tak činí odmítnutí připomínky podatele nedůvodným.

Důvodem pro umožnění umístění staveb zázemí pro letní dětské tábořiště je již výše uvedená častá potřeba mít k dispozici i určitou stavbu či zařízení, které může sloužit jako sklad různých her, pomůcek, náčiní pro údržbu zeleně apod. nebo také jako klubovna, kde se lze společně setkávat. Taková stavba či zařízení by plnila především funkci skladovací, shromažďovací a ochrannou, nikoliv ubytovací. Z tohoto rovněž vyplývá, že by se nemuselo jednat o nijak rozsáhlou stavbu, ale spíše drobnou stavbu blízkou se spíše určitému typu přístřešku než standardní trvalé stavbě typické pro ploch hromadné rekreace. Takovýto menší zastřešený objekt by pořádání dětských tábořišť významně obohatil a doplnil. Jestliže tedy podatel žádá o umístění popsáného typu výstavby v ploše RX – rekreace jiná, jeví se preventivní vyloučení jakékoliv výstavby bez bližšího vysvětlení jako nepřiměřené a bezdůvodné. Pořizovatel ani určený zastupitel neuvedli, proč by takovýto menší objekt nemohl být přípustný, zejména pokud jeho absence značně ztíží pořádání dětských tábořišť, pro jejichž pořádání je tato plocha určena.

#### V.

##### Závěr

**Vzhledem k veškerým výše uvedeným skutečnostem podatel nadále trvá na obsahu svých připomínek a nadále nesouhlasí s navrhovaným nepřípustným využitím, a to konkrétně písm. d) stavby a zařízení pro hromadnou rekreaci, a žádá o zařazení tohoto typu staveb a zařízení (či staveb a zařízení obdobných) pod využití přípustné.**

**Dále s ohledem na výše uvedené podatel rovněž znovu opakuje, že souhlasí i s alternativou ve vztahu k písm. d), tedy pokud by se vytvořila i zvláštní kategorie pro takovéto stavby a zařízení, jež by byly zahrnuty do přípustného využití (např. konkrétněji vymezené objekty typu sklad, klubovna apod., případně limitované do určitých m<sup>2</sup>, aby bylo zaručeno, že dotčené pozemky nebudou v budoucnu nepřiměřeně zastavěny). Podatel rovněž souhlasí s alternativním řešením navrhovaným pořizovatelem umožnit realizaci staveb a zařízení pro hromadnou rekreaci a pomocí prvků regulačního plánu omezit její maximální plochu, podlažnost, případně ztvárnění.**

Návrh rozhodnutí Zastupitelstva obce Naloučany o námítce pana Jakuba Šeráka:

**Zastupitelstvo obce Naloučany námítce NEVYHOVUJE.**

##### Odůvodnění

Navrhovatel uplatnil obsahově obdobnou připomínku již v rámci společného jednání. Ve vyhodnocení výsledků společného jednání pořizovatel doporučil zpracovateli potažmo obci zvážit, zda připomínce nevyhovět – tj. nepřipustit stavbu sloužící jako zázemí tábora (sklad, klubovna) za podmínky, že bude omezena její maximální plocha, výška, podlažnost, případně ztvárnění například prvky regulačního



plánu. Dle § 51 odst. 1 stavebního zákona je do procesu vyhodnocení výsledků společného jednání začleněn nejen pořizovatel, ale také určený zastupitel. Ten vyjádřil nesouhlas se stanovením přípustnosti trvalé stavby v areálu tábora, aniž by blíže specifikoval důvod.

Jak sám navrhovatel v zastoupení uvádí, uspořádání území obce v procesu pořízení územního plánu je výsadním právem obce na samosprávu jejího vlastního území. I přesto však určený zastupitel, jako představitel obce Naloučany v procesu pořizování územního plánu, odůvodňuje svůj postoj následovně:

1) Stanovením rozsahu nepřipustného využití ploch rekreace jiné (RX) obec Naloučany sleduje záměr nepřipustit další umísťování trvalých staveb kladoucích nároky na technickou infrastrukturu a měnících ráz krajiny mimo zastavitelné území obce. Tento legitimní záměr je plně v souladu s poznatky urbanismu a ochrany přírody a krajiny. Povolení umísťování trvalých staveb (vyjma nezbytných staveb účelu hospodářské obsluhy krajiny) do volné krajiny či jejich rozšiřování by vedlo k další fragmentaci krajiny a změně jejího rázu. Povoleno účelu využití plochy rekreace jiné (RX) lze dosáhnout využitím mobilních dočasných technologií pro vybudování přiměřených dočasných zázemí dětských táborů (tábořiště), a to bez umísťování staveb narušujících trvale krajinný ráz nezastavitelného území.

2) Připuštěním realizace stavby pro hromadnou rekreaci specifikovanou v námitce by obec jednala v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb., par. 18 odst. 5, kdy cit.: *„V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná.“* Zákon č. 183 2006 Sb, par. 18 odst. 5. tedy explicitně vylučuje realizaci staveb pobytové rekreace, což stavba specifikovaná v Námitce je.

3) Realizace stavby pro hromadnou rekreaci specifikovanou v Námitce by byla dále v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky, a to zejména v rozporu s články čl. 14. čl. 14a), čl. 16, čl. 20, čl. 20a, čl. 21. Případná realizace stavby pro hromadnou rekreaci je v rozporu s výše uvedenými články, a to zejména z důvodu, že předmětné území přímo sousedí s regionálním biokoridorem 1461b, dále pak leží v bezprostřední blízkosti lokálním biocentrem C01 Hložky. Tyto dva prvky územního systému ekologické stability navíc na druhé straně téměř sousedí s intravilánem obce a tudíž z pohledu obce Naloučany není žádoucí jakkoliv umožnit další zastavování území z obou stran těchto ekologických systémů. Dále, případná realizace stavby v předmětném území by také nevyhnutelně negativně narušila krajinný ráz esteticky cenného údolí potoku Jasinka.

Pořizovatel se ztotožňuje s uvedeným odůvodněním určeného zastupitele a potvrzuje, že dle § 18 odst. 5 stavebního zákona je v nezastavěném území pobytová rekreační funkce, byť pouze doplňková, vyloučena. Z toho lze dovodit, že trvalá stavba popsaná v námitce je v nezastavěném území nepřipustná. Připuštění takovéto trvalé stavby v rámci podmínek ploch RX by pak bylo v rozporu se stavebním zákonem. Vymezení zastavitelné plochy v této lokalitě je z hlediska urbanistického i z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny takřka vyloučeno. Na podporu této domněnky pořizovatel dodává, že řešené území se dle Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina nachází v krajinně lesozemědělské harmonické, kde je jednou ze zásad pro činnost v území a rozhodování o změnách v území *„zachovat harmonický vztah sídel a zemědělské krajiny, zejména podíl zahrad a trvalých travních porostů“*. Oba námitkou dotčené pozemky jsou druhu trvalý travní porost. Výstavbou trvalé stavby pro rekreaci, natož vymezením zastavitelné plochy pro rekreaci, by došlo ke zmenšení plochy trvalého travního porostu. Jednou z dalších zásad je navíc *„chránit luční porosty“*, za který lze oba dotčené pozemky považovat. Dále má být v krajinně lesozemědělské harmonické *„rozvíjen cestovní ruch ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj, rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit a výstavbu rekreačních zařízení s vyšší kapacitou lůžek připouštět pouze na základě vyhodnocení únosnosti krajiny“*. I přesto, že se nejedná přímo o chatovou lokalitu ani o rekreační stavbu s vyšší kapacitou lůžek jako takovou, jednalo by se o stavbu sloužící chodu rekreačního zařízení v podobě tábora, tedy zařízení s vyšší kapacitou lůžek. Vyhodnocení únosnosti krajiny nebylo provedeno, ovšem s ohledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy je řešená lokalita vklíněna těsně mezi prvky územního systému ekologické stability, lze očekávat,



že by byla tato lokalita z hlediska únosnosti krajiny vyhodnocena jako nepřijatelná. Vymezení zastavitelné plochy pro rekreaci je s ohledem na tuto zásadu nepřijatelné.

- **Ing. Stanislav Chládek** doručeno 1. 7. 2022

**„Námítky proti návrhu územního plánu obce Naloučany po veřejném projednání:**

*Jsem vlastníkem nemovitosti, a to pozemku p.č. 1011/4, 1011/7, 1011/10, p.č. st. 102 a p.č. st. 124, vše v k.ú. Naloučany. Zmíněné nemovitosti využívám k osobní rekreaci, a to jako stavby jako rekreační objekt a ostatní pozemky jako zahradu a louku.*

*Jako vlastník pozemku a stavby dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, podávám proti návrhu územního plánu obce Naloučany ze dne 5. 1. 2022 v zákonné lhůtě 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky připomínky:*

*1. Namítám nesprávnost změny využití pozemků p.č. 1011/4, 1011/7, 1011/10 na plochu MN – smíšené nezastavěného území. Navrhuji, aby všechny pozemky byly ponechány v režimu RI nebo RX.*

*Výše uvedené připomínky odůvodňuji takto:*

*1. V současné době jsou pozemky p.č. 1011/4, 1011/7, 1011/10 vedeny jako plochy R – rekreace, což plně odpovídá jejich využití. Pozemky nejsou využívány ani k intenzivní zemědělské činnosti ani jako lesní pozemky, nýbrž k individuální rekreaci a velikost zastavitelného území vyznačeného v současném územním plánu je větší než samotné stavby. Je tím tak reflektován stav, že velikost rekreačních objektů lze do určité míry i změnit, zejména co do jejich modernizace, údržby a využívání. Navrhovaná změna vede k tomu, že dané území ztrácí svůj vztah k rekreaci a neintenzivnímu využívání a je měněno na pozemek, který již nemůže být reálně k rekreaci využit. Druh pozemku zapsaný v katastru nemovitostí, přitom je ostatní plocha, manipulační plocha a nikoliv zahrada či travní porost. Dotčená změna tak vede k zásadnímu vlivu na vlastnická práva a osobní využitelnost předmětného území. Přitom změna z rekreačního využití na smíšené nezastavěné území vzhledem k existenci rekreačních objektů mimo ekologicky cenné lokality, záplavová území nebo plochy využívané k intenzivní zemědělské činnosti není odůvodněné.“*

Návrh rozhodnutí Zastupitelstva obce Naloučany o námitce pana Ing. Stanislava Chládky:  
**Zastupitelstvo obce Naloučany námitce NEVYHOVUJE.**

#### Odůvodnění

Navrhovatel uplatnil obsahově obdobnou připomínku již v rámci společného jednání. Ve vyhodnocení výsledků společného jednání pořizovatel doporučil zvážit, zda připomínce nevyhovět vzhledem k tomu, že jsou dotčené pozemky vedeny v katastru nemovitostí jako ostatní plocha. Dle § 51 odst. 1 stavebního zákona je do procesu vyhodnocení výsledků společného jednání začleněn nejen pořizovatel, ale také určený zastupitel. Ten vyjádřil nesouhlas s rozšířením ploch rekreace mimo zastavěnou část pozemku, případně nad rámec povolené přístavby.

Určený zastupitel, jako představitel obce Naloučany v procesu pořizování územního plánu, odůvodňuje svůj postoj následovně:

**1)** Vymezením pozemků druhu ostatní plocha (způsob využití – neplodná půda/manipulační plocha), do plochy s rozdílným způsobem využití tvořící charakter krajiny v nezastavěném území na plochy MN – smíšené nezastavěné území obec Naloučany sleduje záměr nepřipustit další umísťování trvalých staveb, případně rozšiřování stávajících, kladoucích nároky na technickou infrastrukturu a měnících ráz krajiny mimo zastavitelné území obce. Tento legitimní záměr je plně v souladu s poznatky urbanismu a ochrany přírody a krajiny. Povolení umísťování trvalých staveb do volné krajiny či jejich rozšiřování by vedlo k další fragmentaci krajiny a změně jejího rázu. Pro využití v režimu RI nebo RX byly ponechány pouze pozemky, jenž jsou k těmto účelům již plně využívány, standardně druhu zastavěná plocha a nádvoří, nebo pozemky na nichž je stavba pro rekreaci povolena či je v procesu povolování nebo jsou využívány pro sezónní rekreaci přírodního charakteru. Tímto způsobem bylo přistoupeno ke všem plochám v řešeném katastrálním území.

**2)** Vymezení pozemků v námitce do plochy MN – smíšené nezastavěného území je plně v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, a to zejména články 14, 14a), 16, 20, 20a, 21.

## 5.2. Vyhodnocení připomínek uplatněných během společného jednání (§ 50 stavebního zákona)

- **Jakub Šerák právně zastoupen Frank Bold Advokáti, s.r.o. (IČO 28359640)** doručeno dne 24. 1. 2022

„Podatel vlastní ve výlučném vlastnictví pozemky p.č. 1481 a 1504, oba k.ú. Naloučany, zapsané na LV č. 367 (dále „dotčené pozemky“).

Podatel předně uvádí, že již dne 16. 2. 2021 uplatnil k návrhu zadání Územního plánu Naloučany připomínky. Konkrétně v připomínkách požadoval změnu funkčního využití pozemků parc. č. 1481 a 1504, oba k.ú. Naloučany, které jsou podle územního plánu vymezeny v ploše ZI – plochy lesa, na plochu R – rekreace a sportu (a to buď jako plochu Rs – zóna sportovních a rekreačních aktivit, anebo jako plochu R – zóna rekreačních chatových lokalit). Jako důvod uvedl, že v současnosti se na dotčených pozemcích lesní porost nevyskytuje, tudíž dotčené pozemky neplní funkci lesa. Nachází se zde pouze trvalý travní porost a dotčené pozemky se využívají především jako rekreační zázemí zejména pro pořádání letních dětských táborů.

Ze stávajícího Návrhu ÚP lze vyvodit, že připomínkám bylo částečně vyhověno. Z grafické části Návrhu ÚP je zřejmé, že na dotčených pozemcích byla nově vymezena stabilizovaná plocha RX – rekreace jiná. V textové části Návrhu ÚP (str. 18) se uvádí, že „plochy jiné rekreace (RX) jsou vymezeny specificky pro sezónní rekreační využití nezastavěného území (tábořiště)“ a dále (str. 22) se podrobně stanovují přípustné činnosti:

Hlavní využití: sezónní rekreace přírodního charakteru (tábořiště)

Přípustné využití: a) veřejná dopravní a technická infrastruktura;  
b) přípojky a účelové komunikace.

Nepřípustné využití: a) oplocení;  
b) stavby pro trvalé bydlení;  
c) stavby pro rodinnou rekreaci (rekreační chaty);  
d) stavby a zařízení pro hromadnou rekreaci;  
e) stavby a zařízení pro zemědělství;  
f) stavby a zařízení pro lesnictví;  
g) stavby a zařízení pro těžbu nerostů;  
h) ekologická a informační centra.

Podmínky prostorového uspořádání se nestanovují.

Podatel souhlasí s navrženým hlavním využitím plochy RX. Jak totiž uvedl výše, dotčené pozemky jsou zázemím pro letní dětská tábořiště.

Podatel však připomínkuje nepřipustné využití, a to konkrétně písm. d) stavby a zařízení pro hromadnou rekreaci, a pořizovatele tímto žádá o zařazení tohoto typu staveb a zařízení (či staveb zařízení obdobných) pod využití přípustné.

Důvodem je, že při budování zázemí pro letní dětské tábořiště je často potřeba mít k dispozici i určitou stavbu či zařízení, které může sloužit jako sklad různých her, pomůcek, náčiní pro údržbu zeleně apod. nebo také jako klubovna, kde se lze společně setkávat. Taková stavby či zařízení by tedy plnila zejména funkci skladovací, shromažďovací a ochrannou (nejen před nepříznivým počasím, ale i jako ochrana před krádežemi některých hodnotných věcí). Takovýto menší zastřešený objekt by pořádání dětských tábořů významně obohatil a doplnil.

Podatel avizuje, že souhlasí rovněž s alternativou ve vztahu k písm. d), tedy pokud by se vytvořila i zvláštní kategorie pro takovéto stavby a zařízení, jež by byly zahrnuty do přípustného využití (např. konkrétněji vymezené objekty typu sklad, klubovna apod., případně limitované do určitých m<sup>2</sup>, aby bylo zaručeno, že dotčené pozemky nebudou v budoucnu nepřiměřeně zastavěny).“

### Vyhodnocení pořizovatele

Pořizovatel doporučil obci potažmo zpracovateli zvážit, zda připomínce nevyhovět a v této ploše nepřipustit stavbu sloužící jako zázemí tábora (sklad, klubovna). V případě, že umožnění její realizace pomocí prvků regulačního plánu omezit její maximální plochu, výšku, podlažnost, případně ztvárnění.

### Vyhodnocení určeného zastupitele

Nesouhlasím se stanovením přípustnosti trvalé stavby v areálu tábora.

- **Ing. Stanislav Chládek** doručeno dne 10. 2. 2022

*„Jsem vlastníkem nemovitosti, a to pozemku p.č. 1011/4, 1011/7, 1011/10, p.č. st. 102 a p.č. st. 124, vše v k.ú. Naloučany. Zmíněné nemovitosti využívám k osobní rekreaci, a to jako stavby jako rekreační objekt a ostatní pozemky jako zahradu a louku.*

*Jako vlastník pozemku a stavby dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, podávám proti návrhu územního plánu obce Naloučany ze dne 5. 1. 2022 v zákonné lhůtě 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky připomínky:*

*1. Namítám nesprávnost změny využití pozemků p.č. 1011/4, 1011/7, 1011/10 na plochu MN – smíšené nezastavěného území. Navrhuji, aby všechny pozemky byly ponechány v režimu RI nebo RX.*

*Výše uvedené připomínky odůvodňuji takto:*

*2. V současné době jsou pozemky p.č. 1011/4, 1011/7, 1011/10 vedeny jako plochy R – rekreace, což plně odpovídá jejich využití. Pozemky nejsou využívány ani k intenzivní zemědělské činnosti ani jako lesní pozemky, nýbrž k individuální rekreaci a velikost zastavitelného území vyznačeného v současném územním plánu je větší než samotné stavby. Je tím tak reflektován stav, že velikost rekreačních objektů lze do určité míry i změnit, zejména co do jejich modernizace, údržby a využívání. Navrhovaná změna vede k tomu, že dané území ztrácí svůj vztah k rekreaci a neintenzivnímu využívání a je měněno na pozemek, který již nemůže být reálně k rekreaci využit. Druh pozemku zapsaný v katastru nemovitostí, přitom je ostatní plocha, manipulační plocha a nikoliv zahrada či travní porost. Dotčená změna tak vede k zásadnímu vlivu na vlastnická práva a osobní využitelnost předmětného území. Přitom změna z rekreačního využití na smíšené nezastavěné území vzhledem k existenci rekreačních objektů mimo ekologicky cenné lokality, záplavová území nebo plochy využívané k intenzivní zemědělské činnosti není odůvodněné.“*

#### **Vyhodnocení pořizovatele**

Požadavek doporučil pořizovatel zvážit s ohledem, že se v současném územním plánu jedná v případě všech uvedených pozemků o plochu rekreace a vzhledem k tomu, že jsou pozemky vedeny v KN jako ostatní plocha (nejedná se o zemědělský půdní fond ani pozemky určené k plnění funkcí lesa).

#### **Vyhodnocení určeného zastupitele**

Nesouhlasím s rozšířením ploch rekreace mimo zastavěnou část pozemku, případně nad rámec povolené přístavby.

- **EG.D, a.s.** doručeno dne 12. 1. 2022

*„Společnosti E.ON Distribuce, a.s. (dále jen „Provozovatel DS“) byl předložen ke konzultaci návrh „zadání nového územního plánu obce Naloučany“, který zpracoval MěÚ Náměšť nad Oslavou, odbor rozvoje a územního plánování.*

*K návrhu zadání územního plánu Obce Naloučany máme z pohledu rozvoje sítě VN a NN následující připomínky:*

- Na navržených plochách se nachází stávající vedení 22 kV (VN) a 0,4 kV (NN). Upozorňujeme, že el. zařízení je nutno respektovat ve smyslu elektrizačního zákona a příslušných vyhlášek. Případná dotčení el. zařízení a jejich ochranných pásem novou výstavbou budou řešena v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., v platném znění, jako vyvolané přeložky.
- Napájení ploch je řešitelné rozšířením stávající distribuční sítě 22 kV, v blízkosti stávajících distribučních trafostanic 22/0,42 kV i z distribuční sítě NN. Připomínáme, že pro napájení nových odběrných míst NN nelze námi využití odběratelských trafostanic v cizím majetku.

*Připojení nových objektů bude realizováno na základě podaných žádostí o zřízení nového odběrného místa a následně uzavřených smluv o připojení.*

*Upozorňujeme, že el. zařízení je nutno respektovat ve smyslu elektrizačního zákona a příslušných vyhlášek. Případná dotčení el. zařízení a jejich ochranným pásem novou výstavbou budou řešena v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění jako vyvolané přeložky.*

*Realizaci stavby energetických rozvodů VN, případně NN a trafostanic provede Provozovatel DS na základě uzavřených smluv o připojení, případně přeložení stávajících zařízení pak na základě*

smlouvy o přeložce. Definitivní podmínky, včetně vyčíslení podílu na oprávněných nákladech spojených s připojením budou stanoveny v souladu s platnou legislativou.“

#### **Vyhodnocení pořizovatele**

Není uvedeno, v čem konkrétně spatřuje Provozovatel DS rozpor se svými zájmy. Neuvádí, na jakých plochách se nachází stávající vedení 22 kV a 0,4 kV a jakým konkrétním způsobem tato vedení včetně ochranných pásem respektovat. Jsou uvedena pouze obecná konstatování. Pořizovatel dává na vědomí, že se nejedná o zadání územního plánu, nýbrž o návrh územního plánu a také upozorňuje, že Odbor výstavby a územního rozvoje MěÚ Náměšť nad Oslavou není zpracovatelem územního plánu, ale pořizovatelem ve smyslu § 6 odst. 1 a § 2 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

- **Vodárenská akciová společnost, a.s.** doručeno dne 24. 1. 2021, č.j. TR/128/2021-Se

„S návrhem územního plánu **SOUHLASÍME** za následujících podmínek:

1. U lokality Z1.5 se v dostupné vzdálenosti nenachází vodovodní řad ani veřejná splašková kanalizace. Zároveň v této lokalitě nemůže vzhledem k poloze být dodržen požadovaný normový tlak vody!
2. Do textové části na straně č. 66 k zastavitelné ploše Z1.4 požadujeme do popisu doplnit následující text: Lokalita se nachází v těsné blízkosti obecní čistírny odpadních vod.

Dále upozorňujeme na následující:

1. U nových rozvojových lokalit je nezbytné posoudit dodržení normativních hodnot tlakových poměrů v celé rozvodné síti veřejného vodovodu daného sídla dle ČSN 75 5401 Navrhování vodovodního potrubí, která činí min. 0,25 MPa pro dvou a vícepodlažní zástavbu, min. 0,15 MPa při zástavbě do dvou nadzemních podlaží.
2. Parcelace a rozmístění objektů v rozvojových lokalitách musí respektovat ochranná pásma stávající i navrhované technické infrastruktury dle zákona č. 274/2001 Sb. v platném znění a č. 254/2001 Sb. v platném znění tak, aby byla infrastruktura umístěna na veřejném prostranství dle zákona č. 128/2000 Sb. v platném znění.“
3. Jakékoliv změny územního plánu obce musí být v souladu se závaznými opatřeními uvedenými v příslušné kartě obce schváleného Plánu rozvoje vodovodu a kanalizací území kraje, zpracovaného v souladu s požadavky zákona č. 274/2001 Sb. v platném znění, o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a naopak.
4. Upozorňujeme, že veřejný vodovodní řad v obci byl zkolaudován jako vodovod pro veřejnou potřebu, není určen pro požární účely. V této souvislosti musí být adekvátně řešena i otázka zásobování požární vodou dle ČSN 73 0873 Požární bezpečnost staveb.
5. Do ÚP požadujeme zahrnout koncepci odvodnění území včetně likvidace odpadních vod dle § 20 odst. 5 c) vyhl. 501/2006 Sb. v platném znění, jejíž součástí musí být návrh bilance srážkových a splaškových odpadních vod v území.
6. Při řešení koncepce odvodnění území doporučujeme v rámci návrhu územního plánu obce vyčlenit odpovídající plochu vhodnou pro likvidaci srážkových vod.

#### **Vyhodnocení pořizovatele**

Zastavitelná plocha Z1.5 byla s ohledem na uplatněná stanoviska dotčených orgánů z návrh ÚP vypuštěna. K zastavitelné ploše Z1.4 byla doplněna poznámka, že leží v blízkosti čistírny odpadních vod. Další body jsou nad rámec územního plánu.

#### **Vyhodnocení určeného zastupitele**

Souhlasím s pořizovatelem.

- **Obec Naloučany, Naloučany 29, 675 71 Náměšť nad Osl.** – požadavek obce doručeno dne 26. 1. 2022

„1. Změna trasy vedení cesty „přes louku Pod Doubravou“ více do středu louky dle leteckého snímku na mapy.cz z roku 2003.

2. Přesun cyklostezky směr od mlýna do k.ú. Čikov z provizorní cesty vedoucí okolo řeky na oficiální cestu zakreslenou v Katastru nemovitostí na p.č. 1384.

3. Zrušení cyklostezky, která je zakreslená v návrhu ÚP přes plochu SV (soukromý majetek) směrem na Čikov a vést tuto přes cestu zakreslenou v Katastru nemovitostí na p.č. 1321 (Pod Pilou) a následně po cestách na druhém břehu vodního toku (WT).



4. Přesun cyklostezky, která je zakreslená v návrhu ÚP přes plochu SV (soukromý majetek) směrem od Naloučan přes cestu zakreslenou v Katastru nemovitostí na p.č. 1321 (Pod Pilou).

**Vyhodnocení pořizovatele**

Požadavky byly respektovány.

**5.3. Vyhodnocení připomínek uplatněných během veřejného projednání (§ 52 stavebního zákona)**

- **EG.D, a.s.** doručeno dne 1. 6. 2022

*„Společnosti E.ON Distribuce, a.s. (dále jen „Provozovatel DS“) byl předložen ke konzultaci návrh „Projednání návrhu Územního plánu Naloučany“, který zpracoval MěÚ Náměšť nad Oslavou, odbor rozvoje a územního plánování.*

*K návrhu Územního plánu Naloučany máme z pohledu rozvoje sítí VN a NN následující připomínky:*

- *Na navržených plochách se nachází stávající vedení 22 kV (VN) a 0,4 kV (NN). Upozorňujeme, že el. zařízení je nutno respektovat ve smyslu elektrizačního zákona a příslušných vyhlášek. Případná dotčení el. zařízení a jejich ochranných pásem novou výstavbou budou řešena v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., v platném znění, jako vyvolané přeložky.*
- *Napájení ploch je řešitelné rozšířením stávající distribuční sítě 22 kV, v blízkosti stávajících distribučních trafostanic 22/0,42 kV i z distribuční sítě NN. Připomínáme, že pro napájení nových odběrných míst NN nelze námi využití odběratelských trafostanic v cizím majetku.*

*Připojení nových objektů bude realizováno na základě podaných žádostí o zřízení nového odběrného místa a následně uzavřených smluv o připojení.*

*Upozorňujeme, že el. zařízení je nutno respektovat ve smyslu elektrizačního zákona a příslušných vyhlášek. Případná dotčení el. zařízení a jejich ochranným pásem novou výstavbou budou řešena v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění jako vyvolané přeložky.*

*Realizaci stavby energetických rozvodů VN, případně NN a trafostanic provede Provozovatel DS na základě uzavřených smluv o připojení, případné přeložení stávajících zařízení pak na základě smlouvy o přeložce. Definitivní podmínky, včetně vyčíslení podílu na oprávněných nákladech spojených s připojením budou stanoveny v souladu s platnou legislativou.“*

**Vyhodnocení pořizovatele:**

*I přesto, že EG.D, a.s. spadá do výčtu oprávněných investorů zmocněných § 52 odst. 2 stavebního zákona k uplatňování námitek, nemá toto podání charakter námítky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Proto je k podání přístupováno jako k připomínce.*

*Není uvedeno, v čem konkrétně spatřuje Provozovatel DS rozpor se svými zájmy. Neuvádí, na jakých plochách se nachází stávající vedení 22 kV a 0,4 kV a jakým konkrétním způsobem tato vedení včetně ochranných pásem respektovat. Jsou uvedena pouze obecná konstatování. Upozorňujeme, že Odbor výstavby a územního rozvoje MěÚ Náměšť nad Oslavou není zpracovatelem územního plánu, ale pořizovatelem ve smyslu § 6 odst. 1 a § 2 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. S vědomím, že EG.D je zapsán na seznamu oprávněných investorů evidovaného krajským úřadem, a tudíž má právo k veřejnému projednání uplatňovat námítky, vzhledem k nekonkrétní povaze požadavku je k podání přístupováno jako k připomínce, nikoliv jako k námítce.*

*Připomínka je, stejně jako ta uplatněná během společného jednání, bezpředmětná a nebyla zohledněna.*